

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i 4, a także art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm.), a także § 3 ust. 2 pkt. 2 i § 3 ust. 1 pkt. 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.) w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) po rozpatrzeniu wniosku z dnia z dnia 11.12.2013 r. Pana **Marcina Łukasiewicza**, działającego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa **Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie** ul. Mazowiecka 14 – w sprawie wydania decyzji oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na :

„ Przebudowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 575 relacji Płock – Kazuń, na odcinku skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 705 (wraz z tym skrzyżowaniem) do skrzyżowania z drogą krajową nr 85 na terenie gmin: Brochów, Leoncin, Czosnów (powiat: sochaczewski i nowodworski) ”.

p o s t a n a w i a m

1. Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „ Przebudowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 575 relacji Płock – Kazuń, na odcinku skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 705 (wraz z tym skrzyżowaniem) do skrzyżowania z drogą krajową nr 85 na terenie gmin: Brochów, Leoncin, Czosnów (powiat: sochaczewski i nowodworski) ”.

2. Ustalić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko następująco:

dla powyższego przedsięwzięcia zakres raportu powinien być zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o oś”),

Raport, o którym mowa w punkcie 2 powinien zawierać:

1) Opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:

- a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki wykorzystywania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania,
- b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
- c) przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia;

2) Opis elementów przyrodniczych środowiska, objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 627);

3) Opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;

4) Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;

5) Opis analizowanych wariantów, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

6) Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko;

7) Uzasadnienie wybranego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na:

a) ludzi, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz,

c) dobra materialne,

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, a w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a – d;

8) Opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:

a) istnienia przedsięwzięcia,

b) wykorzystywania zasobów środowiska,

c) emisji,

oraz opis metod prognozowania, zastosowanych przez wnioskodawcę;

9) Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru;

10) Jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie, proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy Prawo ochrony środowiska;

11) Wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia **konieczne jest ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania** w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich;

12) Przedstawienie zagadnień w formie graficznej;

13) Przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

14) Analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;

15) Przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru **Natura 2000** oraz integralność tego obszaru;

16) Wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;

17) Streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;

18) Nazwisko osoby lub osób sporządzających raport;

19) Źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

Jeżeli do planowanego przedsięwzięcia konieczne będzie ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym konieczne jest utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji.

3. Ze względu na usytuowanie projektowanego przedsięwzięcia w granicach obszaru objętego specjalną ochroną ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk przyrodniczych, w tym obszary **sieci Natura 2000** wyznaczone w trybie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody /Dz. U. Nr 92, poz. 880/ i w granicach obszaru objętego ochroną w ramach europejskiej sieci Natura 2000 „Dolina Środkowej Wisły PLB 140004”, powołanej

rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229 z 21.10.2004 r. poz. 2313), oraz dodatkowo w obszarze otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego, oraz na innych obszarach chronionych pod względem przyrodniczym, kulturowym, historycznym, zabytkowym lub archeologicznym - czyli na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie obiektów, miejsc, tworów przyrody, budowli objętych ochroną, kierując się zasadą ostrożności, ze względu na okoliczności, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczone jest do kategorii przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, oraz znacząco na obszary Natura 2000, konieczne jest wykonanie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu także do siedlisk przyrodniczych, roślin i zwierząt, dla których został wyznaczony wymieniony obszar Natura 2000.

4. Dla projektowanego przedsięwzięcia – części dokumentacyjnej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostaną przyjęte aktualne i zgodne z zasobami geodezyjnymi dokumenty.

5. W opracowywanym raporcie należy uwzględnić wszystkie szczególne wymagania zawarte w Postanowieniu opiniującym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 10 stycznia 2014 r., znak:WOOS-II.4240.1760.2013.UW oraz w opinii z dnia 07.01.2014r. znak: ZNS-717-48/13-8798 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim.

W opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sochaczewie (wydanej po wymaganym ustawą terminie 14 dni) tj. z dnia 21.01.2014 r. znak: ZNS .712.2.2.2014.MO, stwierdzono brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Uzasadnienie

Wnioskodawca – Pan Marcin Łukasiewicz przedstawiciel firmy REM Projekt z siedzibą w 96-100 Skierniewice ul. Jana Brzechwy nr 16, działający na podstawie udzielonego pełnomocnictwa nr 59/2013 z dnia 29 listopada 2013 r. Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie ul. Mazowiecka 14 - wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dla planowanego przedsięwzięcia. Procedura postępowania przed wydaniem tej decyzji wymaga przeprowadzenia przez organ prowadzący postępowanie, w tym przypadku – Wójta Gminy Leoncin, przeprowadzenia oceny odnośnie potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na: „Przebudowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 575 relacji Płock – Kazuń, na odcinku skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 705 (wraz z tym skrzyżowaniem) do skrzyżowania z drogą krajową nr 85 na terenie gmin: Brochów, Leoncin, Czosnów (powiat: sochaczewski i nowodworski)”, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, określenia zakresu raportu oddziaływania na środowisko oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia. Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Leoncin jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia - wszczął postępowanie administracyjne, stosownie do złożonego wniosku, zawiadamiając o powyższym wnioskodawcę oraz Wójtów Gmin Czosnów i Brochów, na terenie których zlokalizowana jest pozostała część planowanej inwestycji. Stosownie do art. 75 ust.1 pkt.4 i ust.4 wymienionej ustawy oś „ W przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust.1 pkt.4, wykraczającym poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast.”. Wójt Gminy Leoncin przed wydaniem niniejszego postanowienia wystąpił w dniu 23 grudnia 2013 r. do **Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i do Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych w Nowym Dworze Mazowieckim oraz w Sochaczewie** o wyrażenie opinii na temat potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i określenia zakresu raportu. Opinie te zostały wydane. Według opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie jak i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim dla przedmiotowego przedsięwzięcia **konieczne jest**

przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie wymaganego do tej oceny raportu, tylko w opinii **Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego** w Sochaczewie **ocena taka nie jest konieczna**. W oparciu o wydane opinie oraz o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie jak i wiedzę własną organu, Wójt Gminy Leoncin wydał niniejsze postanowienie.

Projektowane przedsięwzięcie zgodnie z podanymi przez wnioskodawcę rodzajem, parametrami oraz zasięgiem potencjalnego oddziaływania na środowisko, kwalifikuje się do zaliczenia do grup przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.2 pkt.2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.Nr 213, poz.1397, ze zm.), tj. „przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust.1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust.1, o ile progi te zostały określone”, w związku z § 3 ust.1 pkt.60 ww. rozporządzenia, tj. „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km, inne niż wymienione w § 2 ust.1 pkt.31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 pkt.1 – 5,8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”.

W związku z powyższym, uwzględniając łączne uwarunkowania wynikające z **art. 63 ust.1 ustawy ooś**, po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów tj. karty informacyjnej i zawartych w niej założeń realizacyjnych oraz po uwzględnieniu wydanych opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim - uznano, że dla planowanego przedsięwzięcia **zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu**.

Zarówno wymienione organy opiniujące, oprócz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sochaczewie, jak i Wójt Gminy Leoncin – jako organ prowadzący postępowanie, dotyczące inwestycji zlokalizowanej na terenie 3 gmin tj. Czosnowa, Leoncina i Brochowa - argumentuje niniejsze postanowienie następująco:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie i rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 575 relacji Płock-Kazuń, na odcinku skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 705 (wraz z tym skrzyżowaniem) do skrzyżowania z drogą krajową nr 85 na terenie gmin: Brochów, Leoncin, Czosnow (powiat sochaczewski i nowodworski). Realizacja inwestycji ma na celu poprawę stanu technicznego i użytkowego drogi poprzez wykonanie wzmocnienia istniejącej nawierzchni jezdni oraz poszerzeń. W ramach przedsięwzięcia zakłada się uregulowanie istniejącej geometrii krawędzi jezdni oraz korektę nienormatywnych parametrów przebiegu trasy. Droga posiadać będzie parametry klasy funkcjonalno – technicznej Z. W ramach inwestycji przewiduje się również budowę nowych lub przebudowę istniejących chodników wzdłuż jezdni, przebudowę lub remont zjazdów, budowę zatok autobusowych, azyli dla pieszych oraz poprawę geometrii wlotów dróg poprzecznych. Integralnym celem inwestycji jest również zapewnienie należytego odwodnienia korpusu drogowego. W stanie istniejącym analizowany odcinek posiada nawierzchnię bitumiczną będącą w złym stanie technicznym. W ramach realizacji planowanego przedsięwzięcia planuje się wzmocnienie nawierzchni poprzez wykonanie warstwy wyrównawczej i ścieralnej nawierzchni z mieszanki mineralno-bitumicznej. Przewiduje się również wykonanie poboczy (z kruszywa).

Zakres robot budowlanych obejmować będzie m.in.: wzmocnienie i budowę nowej konstrukcji jezdni, poszerzenie istniejącej jezdni do szerokości 7,0 m w terenach zabudowanych i do 6,0 m w terenach poza zabudowę, przebudowę i rozbudowę skrzyżowań oraz odcinków pomiędzy skrzyżowaniami, umocnienie poboczy kruszywem naturalnym, budowę chodników jedno lub dwustronnych, budowę ścieżki rowerowej, budowę zatok i przystanków autobusowych, budowę azyli dla pieszych, przebudowę, rozbudowę lub remont obiektów inżynierskich w zależności od potrzeb, wykonanie odwodnienia korpusu drogowego – odwodnienie powierzchniowe i za pomocą kanalizacji deszczowej oraz komór drenażowych, przebudowę lub remont zjazdów, przebudowę i budowę oświetlenia

ulicznego, usunięcie lub zabezpieczenie wszystkich kolizji uzbrojenia z projektowanym zagospodarowaniem terenu, usunięcie drzewostanu kolidującego z projektowaną drogą, wprowadzenie oznakowania poziomego i pionowego zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz zniesienie barier architektonicznych w obrębie rozbudowywanego odcinka drogi.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Dokumentacja przedłożona przez Wnioskodawcę nie pozwoliła ustalić możliwości wystąpienia kumulowania się oddziaływań (lub jego braku) przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na analizę możliwości powstania oddziaływań skumulowanych.

c) wykorzystania zasobów naturalnych:

surowce i materiały wykorzystane w fazie realizacji planowanego przedsięwzięcia dowożone będą bezpośrednio z magazynów stacjonarnych producenta i wykorzystywane na bieżąco.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

W trakcie realizacji inwestycji wystąpią uciążliwości związane przede wszystkim z emisją hałasu oraz zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza spowodowane pracą ciężkiego sprzętu budowlanego oraz przejazdami pojazdów transportujących materiały. Będą to jednak uciążliwości okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Odpady powstałe na etapie realizacji inwestycji będą odpowiednio magazynowane i zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu pochodzących z pojazdów poruszających się po drodze. Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg jego oddziaływania, uwzględniając również kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Z załączonej dokumentacji nie wynika, czy w związku z eksploatacją przedsięwzięcia istnieje możliwość wystąpienia poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego-uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:

Przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno-błotnych oraz innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

b) obszary wybrzeży:

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie i leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone będzie poza obszarami górkimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

W przedłożonej dokumentacji brak jest informacji, czy w rejonie inwestycji występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Teren przeznaczony pod realizację przedmiotowej inwestycji zlokalizowany jest częściowo w granicach lub w bezpośrednim sąsiedztwie następujących form ochrony przyrody:

- Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów płońskiego, plockiego i sochaczewskiego;
- obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001;
- obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004;
- obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029;

- Kampinoskiego Parku Narodowego i jego otuliny.

Ponadto planowana inwestycja przecinać będzie korytarze ekologiczne łączące Puszcę Kampinoską z doliną Wisły oraz położona jest w zasięgu korytarza migracji o znaczeniu krajowym i międzynarodowym (korytarz północno-centralny) obejmującego Dolinę Wisły oraz Puszcę Kampinoską.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji celu publicznego. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2013 r. poz.627, ze zm.) zakazy obowiązujące w obszarze chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z karta informacyjna przedsięwzięcia tereny położone w korytarzu przedmiotowej drogi oraz w bezpośrednim jej sąsiedztwie są terenami o wysokiej wartości przyrodniczej. Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie oś należy przedstawić opis środowiska przyrodniczego terenu inwestycji oraz obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, podać warunki wykorzystania terenu w fazie budowy i eksploatacji oraz przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w szczególności na korytarze migracji i spójności sieci Natura 2000. W raporcie oś należy również zaproponować działania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko.

W związku z powyższym, uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art.63 ust.1 ustawy oś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia i zawartych w niej założeń realizacyjnych stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art.63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone:

W przedłożonej dokumentacji brak jest informacji o występowaniu w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej najbliższym otoczeniu obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne:

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w granicach i bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego planowaną inwestycją występują następujące stanowiska archeologiczne: Śladów nr 16 (AZP 53-59/82)-osada XIV-XVI w; Śladów nr 17 (AZP 53-59/82) – osada IV – XVI w; Kromnów nr 9 (AZP 53-60/57) - ślady osadnictwa kultura łużycka, okres halsztacki; Kromnów nr 14 (AZP 53-60/62) – ślady osadnictwa okres starożytny; Kromnów nr 11 (AZP 53-60/59 – ślady osadnictwa okres starożytny, osada XV – XVI w; Kromnów nr 13 (AZP 53-60/61) – ślady osadnictwa okres średniowieczny; Kromnów nr 10 (AZP 53-60/58) – cmentarzysko kultura przeworska, Kromnów nr 12 (AZP 53-60/60) - ślady osadnictwa kultura łużycka, epoka brązu; piaski Duchowne nr 1 (AZP 54-60/16) - kopiec z okresu średniowiecza.

Ponadto w przedłożonej dokumentacji brak jest informacji o występowaniu w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej najbliższym otoczeniu obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia na terenie gminy Brochów wynosi ok.36 osób/km², na terenie gminy Leoncin wynosi ok. 35 osób/km², natomiast na terenie gminy Czosnów wynosi ok.75 osób/km² (wg GUS 2013).

i) obszary przylegające do jezior:

W bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji nie występują jeziora i inne naturalne zbiorniki wód stojących.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

3) Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych pkt.1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić zasięg oddziaływania inwestycji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:

Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie pozwalają określić wielkości i złożoności oddziaływań. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pozwoli na określenie tych oddziaływań.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte we wniosku potwierdzają występowanie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg oddziaływania inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli określić czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania związanego z przedmiotowym przedsięwzięciem.

Po przeprowadzonej analizie dokumentów oraz uwzględniając przedłożone opinie organów opiniujących, biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postępowanie służy Stronom prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie ul. Kielecka 44, w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia, za pośrednictwem Wójta Gminy Leoncin.

Otrzymują:

1. Pan Marcin Łukasiewicz – pełnomocnik Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie,
2. Wójt Gminy Czosnów,
3. Wójt Gminy Brochów
4. a/a



WÓJT GMINY
Adam Mtrośko Krawczak

Otrzymują do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ,
00-015 Warszawa, ul. H. Sienkiewicza nr 3,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Dworze Mazowieckim
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ul. Chemików nr 6,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sochaczewie
96-500 Sochaczew, ul. Traugutta nr 18.

Postanowienie niniejsze zamieszczono w BIP Urzędu Gminy Leoncin.